

**ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**

**Komisija za etiko**

**Odvetnica Živa Drol Novak – preds.**

**Odvetnica Tatjana Ahlin**

**Odvetnik Janez Starman**

**Št.: 1636/2017**

**Ljubljana, 26.2.2018**

**Mnenje**

**o skladnosti ravnanja [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa  
odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [REDACTED], obravnavala ravnanje odvetnika ter

*sprejela stališče,*

da je [REDACTED] s tem, da je prijaviteljici kot delavki na Centru za socialno delo v okviru zastopanja stranke izrekel, da bi nekoga ubil, če bi to počeli njemu, kršil Kodeks odvetniške poklicne etike (drugi odstavek 43. člena kodeksa).

*Obrazložitev:*

Odvetniška zbornica Slovenije je dne 22.8.2017 prejela prijavo [REDACTED] zoper [REDACTED]. Prijaviteljica je navedla, da odvetnik v postopku urejanja stikov, ki poteka pri CSD, zastopa [REDACTED] pri čemer sta njeni hčeri v rejništvu. Prijaviteljica je na sestanku dne 19.6.2017 odvetniku podala informacije o obravnavi konkretnega primera pri CSD ter mu pojasnila, zakaj stiki v zadnjem obdobju niso bili izvedeni. Po opravljenem sestanku pa je prijaviteljica dne 5.7.2017 s strani odvetnika prejela neprimeren in

obtožujoč telefonski klic, v katerem je odvetnik trdil, da je na sestanku dne 19.6.2017 z njihove strani prejel neresnične informacije, da mu je stranka povedala popolnoma drugačno zgodbo ter je zahteval, da CSD nemudoma organizira stik. Odvetnik naj bi grozil, da bo zadeva prišla v medije ter izrekel: »Sam imam sina in če bi to počeli meni, kot to počnete moji stranki, vas bi ubil.« Prijaviteljica meni, da je bila izjava namenjena neposredno njej. Meni, da verbalni pritiski in grožnje o napadu na njeno življenje in telo, ki so jo vznemirile in prestrašile, niso sprejemljivi. Prijaviteljica poleg disciplinskih kršitev odvetniku očita kršitev 54. ter 59. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike. Prijaviteljica je v zvezi s pritožbo na zbornico preko elektronske pošte posredovala še dopis direktorja CSD Ljubljana Šiška odvetniku z dne 7.7.2017 ter elektronski dopis oziroma odgovor odvetnika direktorju SCD Ljubljana Šiška z dne 7.7.2017.

Zbornica je [REDACTED] zaprosila za pojasnilo ter dne 7.9.2017 prejela odgovor. Odvetnik je navedel, da nikoli ni neposredno grozil prijaviteljici ter je odgovoru priložil svoj elektronski dopis direktorju CSD Ljubljana Šiška z dne 7.7.2017. Pojasnil je, da je bil v zadevi angažiran po tem, ko je bilo nekaj nevladnih organizacij in posameznikov neuspešnih pri pogovorih na CSD Šiška, zadevo pa je sprejel brezplačno. Njegova stranka je želela z zadevo seznaniti novinarje ter sprožiti kazenske, inšpekcijske itd. postopke zoper prijaviteljico, kar je odvetnik v tej fazi postopka odsvetoval. V telefonskem pogovoru dne 5.7.2017 je odvetnik prijaviteljico seznanil z grožnjami oziroma namerami njegove stranke. V zvezi s prošnjo za kratek stik med njegovo stranko in hčerama je odvetnik prejel odgovor prijaviteljice, da je nastopil čas dopustov in da ne morejo dela organizirati tako, da bi lahko opravili stik. Odvetnik je – kot navaja – odgovoril, da organizacija dela v CSD ne more biti razlog za onemogočanje stikov ter da bi tudi on nekoga ubil, če mu ne bi dovolili videti svojih otrok tri mesece, sam pa za to ne bi bil kriv. Odvetnik je izrazil obžalovanje zaradi prizadetosti prijaviteljice zaradi navedenih besed, ki jih obžaluje. Odvetnik je pojasnil še, da mu na sestankih niso povedali, da stikov ne more biti prav zaradi operacije srca rejnice (to je bil zgolj eden od razlogov), prav tako mu niso podali nobenih dokazov o tem, da naj bi deklici stik z mamo zavračali.

Po seznanitvi z odgovorom odvetnika je prijaviteljica dne 24.10.2017 sporočila, da vztraja pri vloženi pritožbi. Navedla je, da ne držijo navedbe odvetnika, da ni bil seznanjen z okoliščinami, zakaj stiki v določenem obdobju niso potekali kot tudi ne držijo navedbe odvetnika, da stiki sedaj potekajo tako, kot si njegova stranka želi.

Zadeva je bila dne 30.10.2017 odstopljena v presojo disciplinskim organom, namestnica disciplinskega tožilca pa je dne 16.11.2017 sprejela sklep o zavrženju prijave, ker ni mogoče utemeljeno sklepati, da je odvetnik kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica.

*Prijaviteljica je po seznanitvi s sklepom o zavrženju dne 18.12.2017 predlagala, da o njeni pritožbi glede na očitke kršitve Kodeksa odvetniške poklicne etike odloča še Komisija za etiko pri Odvetniški zbornici Slovenije.*

*Odvetnica Tatjana Ahlin se je v predmetni zadevi izločila iz odločanja.*

*Kot namestnica disciplinskega tožilca tudi Komisija za etiko ne more presojati pravilnosti delovanja CSD glede izvajanja stikov, saj za to ni pristojna. Je pa Komisija za etiko tista, ki presoja morebitne kršitve Kodeksa odvetniške poklicne etike, v kolikor le-te hkrati niso opredeljene tudi kot disciplinske kršitve v Statutu Odvetniške zbornice Slovenije. Prijaviteljica kot delavka CSD v konkretnem primeru ni nastopala kot nasprotna stranka, temveč kot organ, ki vodi in odloča v postopu določanja stikov, zato sklicevanje prijaviteljice na morebitno kršitev 54. in 59. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike ni pravilno. Relevantno je tisto določilo Kodeksa odvetniške poklicne etike, ki odvetniku nalaga, da naj vselej upošteva pravila o lepem vedenju (8. člen kodeksa) ter določilo, ki pravi, da naj se odvetnikova pravniška in splošna kultura pokaže v vsem njegovem poklicnem delu, v njegovih nastopih, vlogah in govorih ter v stikih s strankami in kolegi, sodnimi in drugimi organi (15. člen kodeksa). Odvetnik naj bo v svojih izvajanjih stvaren, strpen in jedrnat, hkrati pa izčrpen, temeljit, vesten in prepričljiv, njegova izvajanja pa naj bodo razumljiva in sprejemljiva (drugi odstavek 20. člena kodeksa). Predvsem pa se na konkretni primer nanaša določilo, ki pravi, da odvetnik zaradi zvestobe do stranke ne sme izgubiti samostojnosti in objektivnosti pri svojem delu ter naj vedno ostane dostojen, vljuden in stvaren do sodnih in drugih državnih organov (drugi odstavek 43. člena kodeksa).*

*Kot je razvidno iz posredovanih listin, je odvetnik takoj izrazil obžalovanje zaradi izrečenih besed ter se večkrat opravičil prijaviteljici, kar Komisija za etiko ocenjuje kot pozitivno ter verjame, da je odvetnik izjavo podal figurativno in prijaviteljice pri tem ni imel namena prestrašiti. Vendar Komisija za etiko kljub temu meni, da gre izjava odvetnika, da bi tudi on nekoga ubil, če mu ne bi dovolili videti svojih otrok tri mesece, preko meje še dopustne retorike in predstavlja kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike. Komunikacija odvetnika pri opravljanju odvetniškega poklica lahko vsebuje ostro nasprotovanje strokovno pomanjkljivemu delu organov ali uporabo razpoložljivih pravnih sredstev, vendar mora biti dostojna in spoštljiva.*

*Komisija je prepričana, slednje pa izhaja tudi iz odziva odvetnika, čigar ravnanje se obravnava, da se je odvetnik nemudoma po izrečenih besedah zavedal njihove etične neprimernosti, sam dogodek je obžaloval ter zato komisija tudi verjame, da tovrstnih ravnanj ne bo ponavljal, pri tem pa mora komisija vseeno izraziti stališče, da tovrstno ravnanje ni etično sprejemljivo.*

Komisija za etiko  
Odvetnica Živa Drol Novak

